

The questionnaire takes as its starting point the Commission's proposals for MiFID/MiFIR 2 of 20 October 2011 (COM(2011)0652 and COM(2011)0656).

All interested stakeholders are invited to complete the questionnaire. You are invited to answer the following questions and to provide any detailed comments on specific Articles in the table below. Responses which are not provided in this format may not be reviewed.

Respondents to this questionnaire should be aware that responses may be published.

Please send your answers to econ-secretariat@europarl.europa.eu by 13 January 2012.

Theme	Question	Answers
Scope	1) Are the exemptions proposed in Directive Articles 2 and 3 appropriate? Are there ways in which more could be done to exempt corporate end users?	<p>Im Rahmen der Diskussion um die Derivateverordnung (EMIR) wurde anerkannt, dass Derivate von nicht-finanziellen Unternehmen, die zur Absicherung eines Geschäfts eingesetzt werden, keine Gefahr für die Stabilität des Finanzsystems darstellen. Seit ihrer Existenz entwickeln sich die Commodity-Märkte ohne Einfluss auf die Finanzmärkte. Die Akteure dieser Commodity-Märkte stellen nachweislich kein systemisches Risiko dar. Sektorenübergreifende „Ansteckungseffekte“ hat es bislang nicht gegeben. Sie sind auch künftig nicht zu erwarten. Die Rohstoffmärkte sind daher umfassend vom Regelungsbereich der MiFID/MiFIR zu befreien.</p> <p>Der erreichte Verhandlungsstand zu der OTC-Derivateverordnung (EMIR) darf nun nicht durch die Entwürfe zu MiFID/MiFIR konterkariert werden. Die in EMIR</p>

		<p>vorgesehenen Ausnahmen für nichtfinanzielle</p> <p>Unternehmen dürfen nicht durch die MiFID/MiFIR ausgehebelt werden. Die Streichung der Ausnahme für den Warenderivatehandel, Art 2 lit. k MifID(2004/39/EG) beurteilen wir daher als kritisch. Die Absicherung des operativen Geschäfts mit Derivaten ist für die Nichteisen-Metallindustrie von essentieller Bedeutung und darf in keinem Falle eingeschränkt werden. Die Unternehmen der Nichteisen-Metallindustrie sind darauf angewiesen ihre Rohstoffbestände gegen die extremen Ausschläge der Rohstoffpreise absichern zu können. Die volatilen Preise stellen heute das größte Risiko der Unternehmen dar, da die Schwankungen der Rohstoffpreise nicht an die Kunden weitergegeben werden können. Dabei verursachen die Materialkosten in den Produktionsbetrieben der Nichteisen-Metallindustrie fast die Hälfte aller Kosten. Die in Artikel 2 lit. k MiFID(Entwurf) festgeschriebene Ausnahme für das Hedging ist daher zwingend beizubehalten.</p> <p>Die Beschränkung der Ausnahme für den Eigenhandel in Artikel 2 lit. d MiFID(Entwurf) könnte sich negativ auf das Derivategeschäft der Nichteisen-Metallindustrie auswirken. Damit wären Vorschriften der MiFID auch auf Personen anzuwenden, die zwar ausschließlich auf eigene Rechnung handeln, aber Mitglieder oder Teilnehmer eines geregelten Marktes sind. Damit kann nicht gemeint sein, dass der bloße Kauf oder Verkauf von Aktien an der Börse die Pflicht zur Anwendung der MiFID auslöst. Hier ist eine Klarstellung</p>
--	--	---

		notwendig.
	2) Is it appropriate to include emission allowances and structured deposits and have they been included in an appropriate way?	Die Definition von Emissionshandelszertifikaten als Finanzinstrument bestraft Emissionshandelsunternehmen. Das Emissionshandelssystem ist nicht freiwillig. Die Teilnahme ist von Gesetzes wegen vorgeschrieben. Nun sollen die Anlagenbetreiber, die keine Wahl haben ob sie Teil des Handelssystems sein wollen oder nicht, zusätzlich die mit den Anforderungen der MiFID/MiFIR verbundenen Kosten tragen.
	3) Are any further adjustments needed to reflect the inclusion of custody and safekeeping as a core service?	
	4) Is it appropriate to regulate third country access to EU markets and, if so, what principles should be followed and what precedents should inform the approach and why?	
Corporate governance	5) What changes, if any, are needed to the new requirements on corporate governance for investment firms and trading venues in Directive Articles 9 and 48 and for data service providers in Directive Article 65 to ensure that they are proportionate and effective, and why?	
Organisation of markets and trading	6) Is the Organised Trading Facility category appropriately defined and differentiated from other trading venues and from systematic internalisers in the proposal? If not, what changes are needed and why?	
	7) How should OTC trading be defined? Will the proposals, including the new OTF category, lead to the channelling of	

	trades which are currently OTC onto organised venues and, if so, which type of venue?	
	8) How appropriately do the specific requirements related to algorithmic trading, direct electronic access and co-location in Directive Articles 17, 19, 20 and 51 address the risks involved?	
	9) How appropriately do the requirements on resilience, contingency arrangements and business continuity arrangements in Directive Articles 18, 19, 20 and 51 address the risks involved?	
	10) How appropriate are the requirements for investment firms to keep records of all trades on own account as well as for execution of client orders, and why?	
	11) What is your view of the requirement in Title V of the Regulation for specified derivatives to be traded on organised venues and are there any adjustments needed to make the requirement practical to apply?	
	12) Will SME gain a better access to capital market through the introduction of an MTF SME growth market as foreseen in Article 35 of the Directive?	
	13) Are the provisions on non-discriminatory access to market infrastructure and to benchmarks in Title VI sufficient to	

	<p>provide for effective competition between providers? If not, what else is needed and why? Do the proposals fit appropriately with EMIR?</p>	
	<p>14) What is your view of the powers to impose position limits, alternative arrangements with equivalent effect or manage positions in relation to commodity derivatives or the underlying commodity? Are there any changes which could make the requirements easier to apply or less onerous in practice? Are there alternative approaches to protecting producers and consumers which could be considered as well or instead?</p>	
Investor protection	<p>15) Are the new requirements in Directive Article 24 on independent advice and on portfolio management sufficient to protect investors from conflicts of interest in the provision of such services?</p>	
	<p>16) How appropriate is the proposal in Directive Article 25 on which products are complex and which are non-complex products, and why?</p>	
	<p>17) What if any changes are needed to the scope of the best execution requirements in Directive Article 27 or to the supporting requirements on execution quality to ensure that best execution is achieved for clients without undue cost?</p>	
	<p>18) Are the protections available to eligible counterparties, professional clients and retail clients appropriately differentiated?</p>	

	19) Are any adjustments needed to the powers in the Regulation on product intervention to ensure appropriate protection of investors and market integrity without unduly damaging financial markets?	
Transparency	20) Are any adjustments needed to the pre-trade transparency requirements for shares, depositary receipts, ETFs, certificates and similar in Regulation Articles 3, 4 and 13 to make them workable in practice? If so what changes are needed and why?	
	21) Are any changes needed to the pre-trade transparency requirements in Regulation Articles 7, 8, 17 for all organised trading venues for bonds, structured products, emission allowances and derivatives to ensure they are appropriate to the different instruments? Which instruments are the highest priority for the introduction of pre-trade transparency requirements and why?	<p>Die in Art. 7,8,17 MiFIR(Entwurf) festgelegten Transparenzanforderungen spielen für die Nichteisenmetall-Industrie vor allem vor dem Hintergrund der beabsichtigten Plattformkategorie “Organised Trading Facility” eine Rolle. Mit der Einführung der Kategorie OTF in die MiFID/MiFIR besteht die Gefahr, dass die von nicht-finanziellen Unternehmen genutzten Abwicklungsplattformen ebenfalls in den Anwendungsbereich fallen.</p> <p>In Bezug auf Warenderivate nicht-finanzieller Unternehmen fehlt eine nachvollziehbare Begründung für die Transparenzanforderungen. Im Gegenteil überwiegen die Risiken für diese Unternehmen, die sich aus den Transparenzanforderungen ergeben. Bei Absicherungsgeschäften in übersichtlichen Märkten, wie im Bereich der seltenen Metalle, könnten aus den Transparenzanforderungen Rückschlüsse auf die Identität sowie die Hedgingstrategie des handelnden Unternehmens gezogen werden.</p>

		Nichtfinanzielle Unternehmen mit einem Derivatestand unterhalb der Clearingschwelle von EMIR sollten daher von den Transparenzvorschriften ausgenommen werden.
	22) Are the pre-trade transparency requirements in Regulation Articles 7, 8 and 17 for trading venues for bonds, structured products, emission allowances and derivatives appropriate? How can there be appropriate calibration for each instrument? Will these proposals ensure the correct level of transparency?	
	23) Are the envisaged waivers from pre-trade transparency requirements for trading venues appropriate and why?	
	24) What is your view on the data service provider provisions (Articles 61 - 68 in MiFID), Consolidated Tape Provider (CTPs), Approved Reporting Mechanism (ARMs), Authorised Publication Authorities (APAs)?	
	25) What changes if any are needed to the post-trade transparency requirements by trading venues and investment firms to ensure that market participants can access timely, reliable information at reasonable cost, and that competent authorities receive the right data?	
Horizontal issues	26) How could better use be made of the European Supervisory Authorities, including the Joint Committee, in developing and implementing MiFID/MiFIR 2?	

	27) Are any changes needed to the proposal to ensure that competent authorities can supervise the requirements effectively, efficiently and proportionately?	
	28) What are the key interactions with other EU financial services legislation that need to be considered in developing MiFID/MiFIR 2?	
	29) Which, if any, interactions with similar requirements in major jurisdictions outside the EU need to be borne in mind and why?	
	30) Is the sanctions regime foreseen in Articles 73-78 of the Directive effective, proportionate and dissuasive?	
	31) Is there an appropriate balance between Level 1 and Level 2 measures within MIFID/MIFIR 2?	

Detailed comments on specific articles of the draft Directive

Article number	Comments
Article ... :	
Article ... :	
Article ... :	

Detailed comments on specific articles of the draft Regulation	
Article number	Comments
Article ... :	
Article ... :	
Article ... :	